

Głucholazy, dnia 13-06-2018r.

Odpowiedzi na pytania złożone przez ORANGE POLSKA z Warszawy z dnia 07-06-2018r. odnośnie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia na „Usługi telefonii stacjonarnej na rzecz Gminy Głucholazy” Nr sprawy OA.2634.10.2018.AS:

Pyt.1.

§1 ust. 9 Umowy - Czy zamawiający zmieni zapis, tak aby opłata za abonament była pobierana z góry, natomiast należność za rozmowy z dołu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 1 ust. 9 umowy, a treść ust. po zmianach nabiera brzmienia:

„Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy, za który będzie wystawiona faktura, z zastrzeżeniem, iż pierwszym lub ostatnim okresem rozliczeniowym może być niepełny miesiąc kalendarzowy. Opłata abonamentowa miesięczna za niepełny miesiąc świadczenia usługi obliczana będzie proporcjonalnie do okresu, za który była świadczona usługa. Opłata abonamentowa jest uiszczana z góry, natomiast należność za rozmowy z dołu.”

Pyt.2.

§1 ust. 12 Umowy – czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę zdania mówiącego iż „dniem dokonania płatności jest dzień obciążenia rachunku bankowego Abonenta” na zapis: „za dzień zapłaty uważa się dzień wpływu środków na rachunek Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 1 ust. 12 umowy.

Pyt.3.

§6 pkt.7 Umowy - Wykonawca stoi na stanowisku, że nie powinno dochodzić do potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury). Kary umowne winne być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym, a samodzielne potrącenie kary może doprowadzić do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy dotyczącymi rozliczeń oraz stwarza możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli.

Odpowiedź wspólna dla pytania 3, 4 i 8 znajduje się pod pytaniem 8.

Pyt.4.

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na zmianę postanowień umowy poprzez określenie, że naliczanie ewentualnych kar umownych będzie odbywało się wyłącznie w formie księgowych not obciążeniowych, a nie poprzez potrącenie z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia? W załączeniu Wykonawca przedstawia propozycję odpowiedniego zapisu umowy: "Zamawiający poinformuje Wykonawcę o naliczeniu ewentualnych kar umownych na piśmie poprzez wystawienie księgowej noty obciążeniowej. Zapłata kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku realizacji umowy”.

Wykonawcy zależy, aby był przez Zamawiającego informowany o fakcie niespełnienia wymagań według opinii Zamawiającego i miał możliwość ustosunkowania się do wszelkich zastrzeżeń, oraz aby został poinformowany o fakcie naliczania kary poprzez wystawienie przez Zamawiającego księgowej noty obciążeniowej. Potrącenie kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy może skutkować naliczeniem systemowych odsetek od niezapłaconej w całości faktury VAT.

Odpowiedź wspólna dla pytania 3, 4 i 8 znajduje się pod pytaniem 8.

Pyt.5.

§ 2 ust. 3 pkt 5 Umowy Zwracamy się z prośbą o rezygnację z dostępu do bezpłatnego bilingu online. Czy Zamawiający zgodzi się na otrzymywanie do 7 dni po zakończeniu okresu rozliczeniowego bilingu szczegółowego w wersji elektronicznej na wskazany adres email.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 2 ust. 3 pkt 5 Umowy, a treść pkt. po zmianach nabiera brzmienia:

„sporządzania szczegółowego wykazu zrealizowanych połączeń (bilingów) w wersji elektronicznej oddzielnie dla każdej lokalizacji Zamawiającego i przesyłanie ich w terminie do 7 dni po zakończeniu okresu rozliczeniowego na adres e-mail Zamawiającego tj. [op@glucholazy.pl](mailto:op@glucholazy.pl)”

Pyt.6.

Czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh

Odpowiedź:

W części komparacyjnej umowy wprowadzone zostaną dane Wykonawcy zgodnie z art. 374 § 1 Ksh.

„Umowa Nr .....zawarta w dniu ..... pomiędzy:

(Nazwa firmy) z siedzibą (adres siedziby) zarejestrowaną w (Nazwa Sądu rejestrowego) pod numerem (Numer, pod którym firma została zarejestrowana), NIP (Numer NIP) wysokość kapitału zakładowego: (kwota w PLN), wysokość kapitału wpłaconego: (kwota w PLN) reprezentowaną przez (dane osoby uprawnionej do podpisywania umów)

zwaną dalej Operatorem lub Wykonawcą

oraz

Gminą Głuchołazy z siedzibą w 48-340 Głuchołazy ul. Rynek 15, NIP: 753-23-82-690 REGON: 531412792 reprezentowaną przez:

Pana Edwarda Szupryczyńskiego – Burmistrza Głuchołaz,

zwaną dalej Abonentem lub Zamawiającym

zwanymi łącznie odpowiednio „Stroną” lub „Stronami””

Pyt.7.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 6 Umowy zapisu, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 6, ust.9 umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający zastrzega również w umowie mimo naliczenia kar, jednocześnie prawo odstąpienia od umowy. Kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisu o ustaleniu limitu sumy kar umownych.

Pyt.8.

W związku z treścią § 6 ust. 7 umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że, naliczenie kar umownych i potrącenie poprzedzone będzie postępowaniem reklamacyjnym, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie może być realizowana, względnie doprowadzi do usunięcia tychże naruszeń oraz

potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

#### **Odpowiedź do pyt. 3, 4 i 8:**

Zamawiający wskazuje, że postępowanie reklamacyjne opisane zostało w § 6 umowy, a jego ust. 4 odsyła do zasad i warunków tego postępowania określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej z dnia 24 lutego 2014r. (Dz.U. z 2014r. poz. 284).

W przypadku przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych Prawo Telekomunikacyjne przewiduje odszkodowanie, które przysługuje Zamawiającemu (zapis § 6 ust. 6). Zmieniony zapis § 6 ust. 7 umowy pozwala Zamawiającemu na potrącenie tych odszkodowań w przypadku uznania przez Wykonawcę reklamacji za nieuzasadnioną. W związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami dokonano zmian zapisów § 6 ust. 6 i 7, a ich treść po zmianach nabiera brzmienia:

- „6. W przypadku uznania reklamacji za nieuzasadnioną Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne oraz wystąpić o odszkodowanie w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 16.07.2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2017r. poz. 1907 z późn.zm.):
- 1) za każdy dzień przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych tj. powyżej 12 godzin, w wysokości określonej w art. 105 ust.3 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2017r. poz. 1907 z późn.zm.), tj. 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej za daną linię telefoniczną.
  - 2) Jeżeli w danym okresie rozliczeniowym okres przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych jest dłuższy niż 36 godzin, to za każdy dzień przerwy w powyższych usługach telekomunikacyjnych, płatnych okresowo Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie w wysokości 1/15 średniej opłaty miesięcznej liczonej za daną linię telefoniczną według rachunków z ostatnich trzech miesięcy, jednak za okres nie dłuższy niż ostatnie 12 miesięcy, zgodnie z art.105 ust.1 ustawy z 16.07.2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2017r. poz. 1907 z późn.zm.).
7. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego naliczonych księgową notą obciążeniową kar umownych z przysługującej Wykonawcy należności, bez odrębnych wezwań i powiadomień. Potrącenie kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku realizowania umowy.”

Pyt.9.

Zgodnie z treścią § 9 Umowy „Wykonawca nie może zbywać na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w wyniku realizacji niniejszej umowy bez zgody Zamawiającego”.

Postanowienia umowy w świetle których przeniesienie wierzytelności wymaga zgody Zamawiającego narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy i jest sprzeczne z przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika. Wykonawca proponuje uzupełnienie poprzez dodanie zapisu „Powyższy zakaz nie obejmuje wymagalnych wierzytelności pieniężnych”.

Odpowiedź:

Treść § 9 Umowy jest różna od cytowanej wyżej treści. Natomiast zapis § 10 ust. 2 (błędnie ponumerowany ust. 3) brzmi:

„Abonent nie może przenieść praw i obowiązków wynikających z zawartej Umowy na rzecz osób trzecich, bez zgody Operatora, wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”

i dotyczy Zamawiającego, a nie Wykonawcy.

W związku z błędem w numeracji ustępów w § 10 (pominięcie ust. 2) umowy dokonano ich prawidłowego ponumerowania.

W związku ze złożonymi zapytaniem do postępowania o udzielenie zamówienia na „Usługi telefonii stacjonarnej na rzecz Gminy Głuchołazy” Nr sprawy OA.2634.10.2018.AS, udzielonymi niniejszym pismem odpowiedziami oraz wynikającymi z nich zmianami w projekcie umowy:

- w załączeniu przedstawia się **nowy projekt umowy – Załącznik Nr 3 do zapytania ofertowego z dnia 04.06.2018r.**

- ustala się również **nowy termin złożenia oferty tj.: 18.06.2018r. do godz. 12.00.**

Pozostałe warunki nie ulegają zmianom.

W załączeniu:

1. Projekt umowy – Załącznik Nr 3 do zapytania ofertowego z dnia 04.06.2018r.

BURMISTRZ  
mgr Edward Szurówczyński

Sellid Agata 13.06.2018