



Orange Polska
al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
adres do korespondencji:
ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa
tel.:50 094 06 03 fax.:22 556 32 39

Gmina Glucholazy
u. Rynek 15
48-340 Glucholazy
e-mail: a.setlak@glucholazy

Warszawa, dnia 06.06.2018 r.

Numer pisma: WWIP/MB/841/2018

Temat: postępowanie o udzielenie zamówienia na "Usługi telefonii stacjonarnej na rzecz Gminy Glucholazy" nr sprawy OA.2634.10.2018.AS

Szanowni Państwo,

Na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „p. z. p”, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. §1 ust. 9 Umowy - Czy zamawiający zmieni zapis, tak aby opłata za abonament była pobierana z góry, natomiast należność za rozmowy z dołu?
2. §1 ust. 12 Umowy – czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę zdania mówiącego iż „*dniem dokonania płatności jest dzień obciążenia rachunku bankowego Abonenta*” na zapis: „za dzień zapłaty uważa się dzień wpływu środków na rachunek Wykonawcy”.
3. §6 pkt.7 Umowy - Wykonawca stoi na stanowisku, że nie powinno dochodzić do potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury). Kary umowne winne być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym, a samodzielne potrącenie kary może doprowadzić do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy dotyczącymi rozliczeń oraz stwarza możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli.
4. Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na zmianę postanowień umowy poprzez określenie, że naliczanie ewentualnych kar umownych będzie odbywało się wyłącznie w formie księgowych not obciążeniowych, a nie poprzez potrącenie z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia? W załączeniu Wykonawca przedstawia propozycję odpowiedniego zapisu umowy: "Zamawiający poinformuje Wykonawcę o naliczeniu ewentualnych kar umownych na piśmie poprzez wystawienie księgowej noty obciążeniowej. Zapłata kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku realizacji umowy”.

Wykonawcy zależy, aby był przez Zamawiającego informowany o fakcie niespełnienia wymagań według opinii Zamawiającego i miał możliwość ustosunkowania się do wszelkich zastrzeżeń, oraz aby został poinformowany o fakcie naliczania kary poprzez wystawienie przez Zamawiającego księgowej noty obciążeniowej. Potrącenie kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy może skutkować naliczeniem systemowych odsetek od niezapłaconej w całości faktury VAT.

5. § 2 ust. 3 pkt 5 Umowy Zwracamy się z prośbą o rezygnację z dostępu do bezpłatnego bilingu online. Czy Zamawiający zgodzi się na otrzymywanie do 7 dni po zakończeniu okresu rozliczeniowego bilingu szczegółowego w wersji elektronicznej na wskazany adres email.
6. Czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh
7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 6 Umowy zapisu, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 6, ust.9 umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

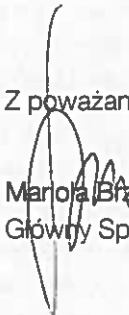
Z punktu widzenia Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający zastrzega również w umowie mimo naliczenia kar, jednocześnie prawo odstąpienia od umowy. Kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

8. W związku z treścią § 6 ust. 7 umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że, naliczenie kar umownych i potrącenie poprzedzone będzie postępowaniem reklamacyjnym, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie może być realizowana, względnie doprowadzi do usunięcia tychże naruszeń oraz potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.
9. Zgodnie z treścią § 9 Umowy „Wykonawca nie może zbywać na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w wyniku realizacji niniejszej umowy bez zgody Zamawiającego”.

Postanowienia umowy w świetle których przeniesienie wierzytelności wymaga zgody Zamawiającego narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy i jest sprzeczne z przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika. Wykonawca proponuje uzupełnienie poprzez dodanie zapisu „ Powyższy zakaz nie obejmuje wymagalnych wierzytelności pieniężnych”.

Na podstawie przepisu art. 27 ust. 2 ustawy zwracamy się z prośbą o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 22 556 32 39 lub na adres email: Mariola.Brzezinska2@orange.com

Z poważaniem


Mariola Brzezinska
Główny Specjalista ds. Zamówień Publicznych