

BURMISTRZ GŁUCHOŁĄZ
ul. Rynek 15
48-340 Głuchołazy

Głuchołazy, 04.03.2019r.

Nr OA.0012.2.2019.LK

**Biuro Rady Miejskiej
w miejscu
Pan
Bolesław Stychno
Przewodniczący
Komisji Turystyki, Sportu
i Bezpieczeństwa Publicznego
Rady Miejskiej
w Głuchołazach**

W nawiązaniu do wolnego wniosku Komisji z dnia 18 lutego 2019r. (BRM.0012.6.4.2019) pkt. 3 o treści: „Komisja wnioskuje o to ażeby wnioskodawca Stowarzyszeń i Klubów Sportowych składając wniosek o nagrodę lub stypendium zawodnika powyżej 17tego roku życia był zobowiązany o przedłożenie zaświadczenia o jego niekaralności” - przekazuję w załączeniu Stanowisko Prawne w powyższej sprawie.

Z poważaniem

BURMISTRZ
mgr Edward Szulczyński

Zał. 1.

- Stanowisko Prawne jak w piśmie.
z dnia 27.02.2019r.

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) OA-a/a.

Edyta Npde

Głuchołazy, dnia 27 lutego 2019 r.

Stanowisko Prawne

Ustosunkowując się do zagadnienia zawartego w wyciągu z protokołu nr 30/2019 sporządzonego z rozstrzygnięć podjętych przez Burmistrza Głuchołaz w dniu 25 lutego 2019 r. w sprawach przedłożonych przez Wydział Urzędu Miejskiego w Głuchołazach, tj. zaopiniowania czy jest podstawa prawna do zrealizowania wniosku Komisji Turystyki, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego z posiedzenia z dnia 18 lutego 2019 r., o następującej treści – „Komisja wnioskuje o to ażeby wnioskodawca Stowarzyszeń i Klubów Sportowych składając wniosek o nagrodę lub stypendium zawodnika powyżej 17tego roku życia był zobowiązany o przedłożenie zaświadczenia o jego niekaralności.”, wskazuje kolejno co następuje.

Wprowadzenie samego wymogu przedłożenia do wniosku zaświadczenia o niekaralności zawodnika powyżej siedemnastego roku życia, w ocenie piszącego stanowisko stanowiłoby naruszenia zasady „minimalizacji danych”, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. Zgodnie bowiem z zasadą minimalizacji danych, można przetwarzać wyłącznie takie dane osobowe, które są niezbędne do osiągnięcia celu ich przetwarzania. Skoro zatem pozytywne rozpatrzenie wniosku o przyznanie nagrody lub stypendium w świetle obecnie obowiązującej Uchwały nr LI/436/10 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień, przyznawanych przez Gminę Głuchołazy za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym, nie zależy od karalności danego zawodnika, to dane te nie mogą być przetwarzane podczas rozpatrywania wniosku.

Wychodząc jednak poza zakres przedstawionego do oceny zagadnienia, można domniemywać, iż intencją Komisji Turystyki, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego, jest chęć uzależnienia przyznanie nagrody lub stypendium od tego czy dany zawodnik był karany, czy też nie. W związku z tym przypomnieć należy, że stosownie do art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Jak wynika z treści powołanego przepisu, szczegółowe warunki przyznania stypendium czy nagród i wyróżnień, ustalane są przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały. Ustalając zasady, organy te powinny zatem brać pod uwagę kryterium przyjęte przez ustawodawcę, tj. z jednej strony osiągnięty wynik sportowy, a z drugiej - znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego, która ustanawia stypendium lub nagrody i wyróżnienia. Wskazane kryteria zostały wyliczone w sposób enumeratywny, co przesądza o tym, iż przyjęcie w uchwale dodatkowo innych kryteriów (w tym kryterium karalności) powoduje w ocenie piszącego stanowisko wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej. Takie rozumienie wyżej wskazanego przepisu znajduje poparcie w jednolitym orzecznictwie sądowym (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 1192/16; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt III SA/Gd 303/16; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Bk 170/16).

Z uwagi na powyższe uznać należy, że zrealizowanie w/w wniosku Komisji Turystyki, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego, może stanowić naruszenie powszechnie obowiązującego prawa.

RADCA PRAWNY

Mateusz Wierzbicki